

Protokół

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18.05.2026r., godz. 14.00 – 15.10

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji, tj.:

1. Aneta Brodowska - Zanadze – Przewodnicząca Komisji,
2. Mateusz Szyłak – zastępca Przewodniczącej,
3. Michał Sułek – członek,
4. Sylwia Więcko – członek,
5. Józef Świderski – członek.

Przewodniczący Rady – Maciej Nowik,

mieszkańcy Gminy Świętajno – wg załączonej listy obecności.

Obrady rozpoczął Józef Świderski – najstarszy członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Radny Józef Świderski stwierdził prawomocność posiedzenia Komisji i odczytał porządek obrad:

1. Wybór przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
2. Rozpatrzenie skarg z dnia 03-10-2025r., 06-10-2025r., 07-10-2025r..
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 17-02-2026r. w sprawie uzupełnienia protokołu z posiedzenia KSWiP z dnia 23 i 30 stycznia.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 20-02-2026r. w sprawie wezwania do podjęcia czynności nadzorczych i naprawczych.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 26-02-2026r. dot. naruszenia prawa przy rozpatrywaniu skarg na działalność Wójta.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 27-02-2026r. dot. sprostowania manipulacji prawnych oraz zawiadomienia o działaniu Wójta i pełnomocnika w złej wierze.
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 10-03-2026r. dot. wezwania do sprostowania protokołów (...).
8. Rozpatrzenie skargi z dnia 24-01-2026r. dot. naruszenia prawa do informacji publicznej (...).
9. Sprawy różne.

Ustalenia:

Ad. 1

Radny Józef Świderski rozpoczął obrady i poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego KSWiP.

Radny Michał Sułek zgłosił Radną Anetę Brodowską – Zanadze, która wyraziła zgodę.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 4 członków Komisji.

Następnie nastąpiło zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego. Radny Mateusz Szyłak zgłosił Radnego Józefa Świderskiego, który nie wyraził zgody. Radny Józef Świderski zgłosił Radnego Mateusza Szyłaka, który wyraził zgodę.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 4 członków Komisji.

Obradom przewodniczyła Aneta Brodowska – Zanadze – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Ad. 2

Przewodnicząca Aneta Brodowska – Zanadze stwierdziła, że Komisja posiada dużo skarg do rozpatrzenia, które należałoby nadrobić, ponieważ organ kontrolujący zarzucił brak terminowości. Zaczęła od najstarszych skarg, które nie zostały omówione. Przewodnicząca Aneta Brodowska – Zanadze upewniła się, że wszyscy członkowie

otrzymali skargi na e-maila, po czym przedstawiła stanowisko Wójta (załącznik do protokołu). Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Świątajno, po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 3 października 2025 r., pisma z dnia 6 października 2025 r. oraz pisma z dnia 7 października 2025 r., stanowiącego uzupełnienie pisma z dnia 6 października 2025 r., a także stanowiskiem Wójta Gminy Świątajno, przedstawiła następującą opinię. Komisja ustaliła, iż wskazane pisma były uprzednio przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jednak sprawa nie została skutecznie i formalnie zakończona. W toku kontroli przeprowadzonej przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego stwierdzono brak jednoznacznego i udokumentowanego rozstrzygnięcia spraw wynikających z ww. pism oraz brak dowodu skutecznego przekazania sprawy organowi właściwemu. W związku z powyższym zachodzi konieczność formalnego zakończenia sprawy zgodnie z właściwością organów. Po analizie treści wskazanych pism Komisja uznała, iż mają one charakter skargi w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie, w jakim dotyczą działalności organów gminy, przy czym obejmują zarzuty odnoszące się do działalności różnych organów oraz żądania podlegające odrębnym trybom prawnym. Z treści pism można wyodrębnić zarzuty dotyczące:

- sposobu prowadzenia obrad organów Rady Gminy,
- ograniczenia udziału skarżącej w obradach,
- zachowania Przewodniczącego Rady Gminy,
- zachowania osób uczestniczących w obradach, w tym radnych,
- rzekomego braku adekwatnej reakcji organu wykonawczego na zgłaszane nieprawidłowości,
- sposobu postępowania w zakresie zgłoszenia dotyczącego ochrony danych osobowych,
- zagadnień związanych z dostępem do informacji odnoszących się do przebiegu obrad.

I. W zakresie dotyczącym działalności Wójta Gminy Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Świątajno odnoszącym się do zarzutów kierowanych wobec organu wykonawczego. W zakresie zarzutu dotyczącego braku adekwatnej reakcji na zgłaszane przez skarżącą nieprawidłowości Komisja wskazuje, iż zasadniczą część zdarzeń opisywanych przez skarżącą dotyczy sposobu prowadzenia obrad organów Rady Gminy, co pozostaje poza zakresem kompetencji organu wykonawczego. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, iż Wójt Gminy był organem właściwym do ingerowania w sposób prowadzenia obrad organu kolegialnego lub podejmowania działań w zakresie porządku obrad sesji Rady Gminy. W odniesieniu do zarzutów dotyczących ochrony danych osobowych Komisja ustaliła, iż po zgłoszeniu sprawy przez skarżącą uruchomiona została procedura oceny incydentu ochrony danych osobowych. W toku tej procedury dokonano analizy zgłoszenia z udziałem inspektora ochrony danych, a w wyniku przeprowadzonej oceny przyjęto możliwość wystąpienia incydentu wymagającego podjęcia działań ograniczających jego skutki. W konsekwencji publicznie udostępnione nagranie z sesji zostało czasowo usunięte, poddane anonimizacji w zakwestionowanym zakresie, a następnie ponownie opublikowane. W ocenie Komisji powyższe działania wskazują, iż zgłoszenie skarżącej zostało poddane merytorycznej ocenie, a organ wykonawczy podjął konkretne działania zmierzające do ograniczenia ewentualnych skutków zgłoszonego incydentu. W zakresie odnoszącym się do żądania udostępnienia informacji dotyczących treści oświadczenia Przewodniczącego Rady Komisja wskazuje, iż oświadczenie to miało charakter ustnej wypowiedzi wygłoszonej podczas sesji Rady Gminy, a nie odrębnego dokumentu urzędowego. Treść tej wypowiedzi znalazła odzwierciedlenie w nagraniu z przebiegu jawnych obrad. W związku z powyższym Komisja uznaje, iż w zakresie zarzutów dotyczących działalności Wójta Gminy brak jest podstaw do uwzględnienia skargi.

II. W zakresie dotyczącym działalności Rady Gminy i Przewodniczącego Rady

W zakresie zarzutów dotyczących sposobu prowadzenia obrad, organizacji sesji, ograniczenia udziału skarżącej w obradach, zachowania Przewodniczącego Rady Gminy oraz zachowania radnych podczas obrad Komisja uznała, iż przedmiotowe pisma stanowią skargę na działalność Rady Gminy. Zgodnie z art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności rady gminy

jest wojewoda. W związku z powyższym Komisja uznaje, iż w tym zakresie sprawa powinna zostać przekazana Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu według właściwości.

III. W zakresie żądań podlegających odrębnym trybom

Komisja wskazuje jednocześnie, iż część żądań zawartych w analizowanych pismach nie stanowi materii podlegającej rozpoznaniu w trybie skargowym określonym w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dotyczy to w szczególności żądań odnoszących się do:

- sprostowania wypowiedzi konkretnej osoby uczestniczącej w obradach,
- przeprosin lub usunięcia skutków wypowiedzi ocenianych przez skarżącą jako naruszające jej dobra osobiste,
- żądań odnoszących się do indywidualnej odpowiedzialności konkretnej osoby uczestniczącej w obradach.

Komisja dokonała również analizy, czy żądania te mogą zostać zakwalifikowane jako wnioski w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. W ocenie Komisji brak jest podstaw do takiej kwalifikacji, albowiem żądania odnoszące się do sprostowania wypowiedzi konkretnej osoby, przeprosin, usunięcia skutków rzekomych naruszeń dóbr osobistych czy wyciągnięcia indywidualnych konsekwencji wobec określonej osoby nie stanowią postulatów dotyczących ulepszenia organizacji, usprawnienia pracy organów ani innych spraw mieszczących się w zakresie przedmiotowym art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Żądania te mają charakter indywidualnych roszczeń lub oczekiwań odnoszących się do odpowiedzialności konkretnych osób i podlegają odrębnym reżimom prawnym, a tym samym nie podlegają rozpoznaniu w trybie działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rekomendacja Komisji

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Gminy

Świątajno:

1. uznanie skargi za bezzasadną w zakresie dotyczącym działalności Wójta Gminy Świątajno;
2. przekazanie skargi w zakresie dotyczącym działalności Rady Gminy Świątajno oraz Przewodniczącego Rady Gminy Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu zgodnie z właściwością określoną w art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego;
3. wskazanie, iż pozostałe żądania nie podlegają rozpoznaniu w trybie działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mieszkanka zgłosiła chęć zabrania głosu ale Przewodnicząca Aneta Brodowska – Zanadze, jak i wszyscy członkowie Komisji nie wyrazili na to zgody. Przewodnicząca Aneta Brodowska – Zanadze wyjaśniła, że mieszkanka ma prawo brać udział w komisji i dlatego w niej uczestniczy jako widownia. Odniosła się, do tego że mieszkanka swoje zdanie niejednokrotnie przedstawiła w swoich pismach.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 5 członków Komisji.

Ad.3

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Świątajno, po zapoznaniu się z pismem mieszkanki z dnia 17 lutego 2026 r., zatytułowanym „Wniosek – sprostowanie protokołów z Komisji”, oraz ze stanowiskiem Wójta Gminy przedstawionym w toku postępowania wyjaśniającego, przedstawia Radzie Gminy następującą opinię.

Ustalenia formalne

Komisja ustaliła, że przedmiotem pisma jest żądanie dokonania zmian w protokołach z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz uwagi dotyczące przebiegu posiedzeń komisji. Po analizie treści pisma Komisja uznała, że nie stanowi ono skargi na działalność Wójta Gminy w rozumieniu art. 227 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz wniosek skierowany do Rady Gminy, dotyczący funkcjonowania jej organów. Zgodnie z § 88 ust. 1 pkt 2 Statutu Gminy Świątajno do zadań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji należy analiza i opiniowanie skierowanych do Rady wniosków obywateli. W związku z powyższym Komisja uznała się za właściwą do rozpoznania sprawy i przedstawienia Radzie stanowiska.

Ocena Komisji

Komisja wskazuje, że statut Gminy Świątajno określa zasady sporządzania protokołów z posiedzeń organów Rady. Zgodnie z § 90 ust. 1 Statutu z przebiegu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji sporządza się protokół, a odpowiednie zastosowanie znajdują zasady określone dla protokołów sesji Rady. Jednocześnie statut przewiduje szczególny tryb zgłaszania poprawek i uzupełnień do protokołów sesji przez radnych (§ 37 Statutu). Statut nie przewiduje analogicznego trybu umożliwiającego mieszkańcom żądanie dokonania zmian w protokołach komisji Rady. Komisja wskazuje, że prawo mieszkańca do skierowania wniosku do Rady Gminy nie jest tożsame z istnieniem proceduralnego uprawnienia do żądania dokonania zmian w dokumentacji organu Rady w określonym przez wnioskodawcę zakresie. Zgodnie z § 36 ust. 1 Statutu protokół powinien odzwierciedlać rzeczywisty przebieg obrad, jednak nie ma charakteru stenogramu. Oznacza to, że dokument ten nie stanowi dosłownego zapisu wszystkich wypowiedzi uczestników posiedzenia. Komisja uznała, że brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia żądania dokonania zmian w protokołach komisji w trybie oczekiwanym przez wnioskodawczynię. W odniesieniu do uwag dotyczących udziału osoby świadczącej obsługę prawną podczas posiedzenia Komisja wskazuje, że udział obsługi prawnej w pracach organów gminy ma charakter pomocniczy i doradczy, związany z zapewnieniem obsługi prawnej organów gminy. Sam fakt przedstawiania stanowiska prawnego podczas obrad nie może być sam w sobie utożsamiany z nieprawidłowością wymagającą ingerencji Rady Gminy.

Stanowisko Komisji

W związku z powyższym Komisja uznaje, że:

1. pismo mieszkanki z dnia 17 lutego 2026 r. stanowi wniosek skierowany do Rady Gminy;
2. brak jest podstaw do zakwalifikowania sprawy jako skargi na działalność Wójta Gminy;
3. obowiązujące przepisy Statutu Gminy nie przewidują trybu umożliwiającego mieszkańcowi skuteczne żądanie dokonania zmian w protokołach komisji Rady;
4. brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku.

Rekomendacja

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Gminy nieuwzględnienie wniosku.

Mieszkanka poprosiła o głos – głos nie został udzielony.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 5 członków Komisji.

Ad. 4

Radny Józef Świdorski odniósł się do zabierania głosu przez mieszkankę, informując, że na obradach Komisja zajmuje się wnioskami i skargami, które mieszkanka złożyła na piśmie. Zasugerował aby mieszkanka nie pouczała KSWiP.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Świątajno po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 20 lutego 2026 r., zatytułowanego „Wniosek – wezwanie do RG” o podjęcie czynności nadzorczych i naprawczych, oraz po analizie stanowiska Wójta Gminy, przedstawia następującą opinię. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż o kwalifikacji prawnej pisma kierowanego do organu nie decyduje jego tytuł ani sposób jego wewnętrznego zarejestrowania, lecz rzeczywista treść zgłoszonych żądań. Analiza treści przedmiotowego pisma prowadzi do

wniosku, iż zasadnicze znaczenie dla jego kwalifikacji ma część końcowa rozpoczynająca się od sformułowania „W związku z powyższym wnoszę”, zawierająca konkretne oczekiwania wobec organu. Wcześniejsza część pisma stanowi natomiast przedstawienie stanowiska wnoszącej, jej ocenę opisywanych zdarzeń oraz argumentację uzasadniającą zgłoszone żądania.

Z treści pisma wynika, iż wnosząca oczekuje przede wszystkim:

- wyjaśnienia kwestii związanych z ustanowieniem pełnomocników oraz sposobem reprezentacji gminy w postępowaniach sądowych,
- podjęcia działań w związku z podnoszonymi przez wnoszącą zastrzeżeniami co do prawidłowości tych czynności,
- zajęcia stanowiska wobec zarzutów dotyczących sposobu działania organów gminy,
- reakcji wobec zachowania wskazanego radnego podczas prac organów Rady Gminy,
- podjęcia działań oczekiwanych przez wnoszącą, w tym dotyczących przeprosin oraz innych działań o charakterze osobistym.

Tak sformułowane żądania odpowiadają konstrukcji wniosku w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym przedmiotem wniosków mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy oraz zapobiegania nadużyciom. Komisja podziela stanowisko Wójta Gminy, zgodnie z którym przedmiotowe pismo nie ma charakteru klasycznej skargi na działalność organu wykonawczego, lecz stanowi wystąpienie zawierające żądanie podjęcia określonych działań oraz zajęcia stanowiska wobec przedstawionych przez wnoszącą okoliczności. W odniesieniu do kwestii dotyczących reprezentacji gminy Komisja wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa organ wykonawczy wykonuje zadania związane z reprezentowaniem gminy na zewnątrz. Jednocześnie należy odróżnić reprezentację gminy jako jednostki samorządu terytorialnego od wewnętrznego funkcjonowania jej poszczególnych organów, w tym Rady Gminy jako organu stanowiącego. Sama okoliczność, że określona sprawa pozostaje w związku z działalnością Rady Gminy lub podjętą uchwałą, nie przesądza automatycznie o nieprawidłowości działań podejmowanych przez organ wykonawczy w zakresie jego ustawowych kompetencji. Komisja nie stwierdziła podstaw do przyjęcia, aby sama odmienna ocena prawna przedstawiona przez wnoszącą stanowiła wystarczającą podstawę do uznania konieczności podjęcia działań przez Radę Gminy. Odnosząc się do żądań dotyczących zachowania radnego, Komisja wskazuje, iż ocena sposobu wykonywania mandatu radnego, w tym wypowiedzi formułowanych podczas prac organów Rady Gminy, nie mieści się w kompetencjach Wójta Gminy, a sama Komisja nie jest właściwa do rozstrzygania kwestii związanych z ewentualnym naruszeniem dóbr osobistych. Ponadto żądania dotyczące przeprosin lub innych działań o charakterze osobistym nie mieszczą się w zakresie rozpatrywania wniosku w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Mając powyższe na uwadze, Komisja uznaje, iż przedmiotowe pismo należy traktować jako wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a., a zgłoszone w nim żądania nie dają podstaw do podjęcia działań zgodnych z oczekiwaniami wnoszącej. W związku z powyższym Komisja rekomenduje Radzie Gminy nieuwzględnienie wniosku.

Mieszkanka zgłosiła chęć zabrania głosu – Przewodnicząca KSWiP nie udzieliła głosu.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 5 członków Komisji.

Mieszkanka zgłosiła wniosek mimo nie udzielenia głosu: dostarczenie opinii prawnych dotyczących skarg mieszkanki oraz niesprostowania informacji zawartych w protokołach.

Ad. 5

Przewodnicząca Aneta Brodowska – Zanadze przeszła do kolejnej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Świątajno po zapoznaniu się z treścią skargi zarejestrowanej pod nr BR.1510.16.2026 oraz stanowiskiem Wójta Gminy, przedstawia następującą opinię.

W pierwszej kolejności Komisja wskazuje, iż treść skargi obejmuje zarzuty odnoszące się do różnych zagadnień, w tym zarówno do działalności Wójta Gminy, jak i do sposobu procedowania przez Radę Gminy oraz Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Skarg, Wniosków i

Petycji rozpatruje skargi dotyczące działalności Wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych, a także wnioski i petycje kierowane do Rady Gminy. W zakresie, w jakim treść pisma odnosi się do sposobu procedowania przez Radę Gminy oraz Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja uznała, że pismo w tej części stanowi skargę na działania Rady Gminy Świątajno i w związku z tym podlega przekazaniu Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu zgodnie z art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W zakresie odnoszącym się do działalności Wójta Gminy Komisja dokonała analizy treści skargi oraz stanowiska Wójta.

Skarżąca podnosi przede wszystkim zarzuty dotyczące:

- sposobu prowadzenia postępowań w sprawach o udostępnienie informacji publicznej,
- rzekomego niewykonywania rozstrzygnięć Samorządowego Kolegium Odwoławczego,
- korzystania przez Wójta z profesjonalnej obsługi prawnej oraz ustanawiania pełnomocników.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących postępowań w sprawach udostępnienia informacji publicznej Komisja ustaliła, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchylało decyzje organu pierwszej instancji i przekazywało sprawy do ponownego rozpoznania, wskazując na konieczność ponownej oceny sprawy oraz uzupełnienia argumentacji organu. Z przedstawionych dokumentów oraz stanowiska Wójta wynika, iż organ wykonawczy każdorazowo podejmował dalsze czynności procesowe, ponownie prowadził postępowania oraz wydawał kolejne rozstrzygnięcia. W jednej ze spraw postępowanie zakończyło się udostępnieniem żądanej informacji publicznej, natomiast druga ze spraw pozostaje w toku postępowania odwoławczego. W ocenie Komisji sam fakt istnienia sporu prawnego dotyczącego kwalifikacji żądanej informacji publicznej, w szczególności w zakresie oceny, czy ma ona charakter informacji prostej czy przetworzonej, nie może być utożsamiany z niewykonywaniem rozstrzygnięć organu odwoławczego. Komisja nie stwierdziła podstaw do uznania, aby Wójt Gminy uchylał się od wykonywania obowiązków wynikających z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Odnosząc się do kwestii korzystania przez Wójta z profesjonalnej obsługi prawnej, Komisja wskazuje, iż zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje gminę na zewnątrz. Korzystanie przez organ wykonawczy z profesjonalnej pomocy prawnej mieści się w zakresie wykonywania ustawowych kompetencji. Sama odmienna ocena prawna prezentowana przez skarżącą nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania działań Wójta za nieprawidłowe. Zarzuty odnoszące się do ewentualnej odpowiedzialności zawodowej profesjonalnego pełnomocnika pozostają poza zakresem niniejszego postępowania. Skarżąca może dochodzić swoich zastrzeżeń w trybach przewidzianych odrębnymi przepisami. Mając powyższe na uwadze Komisja uznaje, iż w części dotyczącej działalności Wójta Gminy zarzuty skargi nie znajdują potwierdzenia.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Radzie Gminy:

1. uznanie skargi za bezzasadną w części dotyczącej działalności Wójta Gminy,
2. przekazanie skargi w części stanowiącej skargę na działania Rady Gminy Świątajno Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu zgodnie z art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mieszkanka zgłosiła wniosek mimo nie udzielenia głosu o dostarczenie opinii prawnej, że działania Wójta były zgodne z prawem i nie dochodziło do celowych przewlekłości postępowania.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 5 członków Komisji.

Ad. 6

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Świątajno, po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 27 lutego 2026 r., zarejestrowanego pod nr BR.1510.17.2026, oraz stanowiskiem Wójta Gminy, przedstawia następującą opinię. W pierwszej kolejności Komisja wskazuje, iż o kwalifikacji prawnej pisma kierowanego do organu nie decyduje jego nazwa ani sposób wewnętrznego zarejestrowania, lecz rzeczywista treść zgłoszonych żądań. Analiza treści przedmiotowego pisma prowadzi do wniosku, iż dla jego kwalifikacji decydujące znaczenie ma rzeczywista treść zgłoszonych żądań, a nie rozbudowana część opisowa zawierająca ocenę przedstawionych przez wnoszącą okoliczności. W niniejszej sprawie zasadnicze znaczenie ma końcowa część pisma zawierająca skonkretyzowane żądania, natomiast wcześniejsza część pisma stanowi przedstawienie stanowiska wnoszącej oraz uzasadnienie tych żądań.

Z treści pisma wynika, iż wnosząca domaga się przede wszystkim:

- dołączenia treści pisma jako załącznika do protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 26 lutego 2026 r.,
- anonimizacji danych osobowych w przypadku publikacji dokumentu w Biuletynie Informacji Publicznej. Tak określony zakres żądań wskazuje, iż przedmiotowe pismo nie stanowi skargi na działalność Wójta Gminy w rozumieniu przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz ma charakter wniosku w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczącego sposobu dokumentowania prac Komisji oraz publikacji dokumentacji. Zawarte w treści pisma oceny dotyczące działań Wójta Gminy, odnoszące się w szczególności do postępowań w sprawach udostępniania informacji publicznej, należy traktować jako stanowisko wnoszącej stanowiące uzasadnienie zgłoszonego żądania, a nie jako samodzielnie sformułowane żądanie rozpoznania skargi. Niezależnie od powyższego Komisja odnotowuje, iż kwestie dotyczące postępowań w sprawach udostępniania informacji publicznej były już przedmiotem wcześniejszej analizy, a przedstawione stanowisko Wójta wskazuje, iż postępowania te były prowadzone zgodnie z obowiązującą procedurą administracyjną, zaś organ wykonywał rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego poprzez ponowne rozpoznawanie spraw zgodnie z zakresem wskazań organu odwoławczego. W szczególności w sprawach wskazywanych przez wnoszącą Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydawało decyzje uchylające wcześniejsze rozstrzygnięcia organu i przekazujące sprawy do ponownego rozpoznania, a nie decyzje nakazujące bezpośrednie udostępnienie informacji w sposób oczekiwany przez wnioskodawcę. Sam fakt istnienia sporu prawnego dotyczącego kwalifikacji żądanej informacji publicznej nie może być utożsamiany z bezczynnością organu ani niewykonywaniem rozstrzygnięć organu odwoławczego. W zakresie żądania dołączenia treści pisma jako załącznika do protokołu Komisja wskazuje, iż rzeczywisty cel tego żądania sprowadza się do zmiany sposobu udokumentowania przebiegu posiedzenia poprzez uzupełnienie protokołu o dodatkowy materiał przedstawiający stanowisko wnoszącej. Zgodnie z § 90 ust. 1 Statutu Gminy Świątajno z przebiegu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji sporządza się protokół, przy odpowiednim zastosowaniu zasad dotyczących protokołów sesji Rady. Jednocześnie § 37 Statutu Gminy Świątajno przewiduje tryb zgłaszania poprawek i uzupełnień do protokołów przez radnych. Oznacza to, iż żądanie wnoszącej jest w istocie równoważne z wnioskiem o zmianę lub uzupełnienie protokołu, podczas gdy statut nie przewiduje analogicznego proceduralnego uprawnienia dla osób spoza składu organu do żądania wprowadzania zmian w dokumentacji komisji w określonym przez siebie zakresie. Samo przedłożenie przez osobę zainteresowaną pisma zawierającego jej stanowisko nie rodzi obowiązku włączenia tego pisma jako integralnego załącznika do protokołu z posiedzenia komisji. W zakresie żądania dotyczącego anonimizacji danych osobowych Komisja wskazuje, iż publikacja dokumentów odbywa się z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, w tym regulacji dotyczących ochrony danych osobowych oraz zasad udostępniania informacji publicznej. Mając powyższe na uwadze Komisja uznaje, iż przedmiotowe pismo należy kwalifikować jako wniosek, który nie zasługuje na uwzględnienie w zakresie żądania dołączenia pisma do protokołu, natomiast w zakresie dotyczącym anonimizacji publikowanych dokumentów obowiązujące przepisy znajdują zastosowanie niezależnie od treści wniosku. W związku z powyższym Komisja rekomenduje Radzie Gminy nieuwzględnienie wniosku.

Mieszkanka zgłosiła wniosek mimo nie udzielenia głosu o dostarczenie pełnej dokumentacji dot. autorstwa uchwał, kto uchwały opiniował, wszystkich notatek dot. podejmowanych uchwał oraz dostarczenie informacji prawnych dotyczących podstaw, na których Rada Gminy ignoruje ustawę o Samorządzie Gminnym, Konstytucję, KPA.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 5 członków Komisji.

Ad. 7

W pierwszej kolejności Komisja wskazuje, iż o kwalifikacji prawnej pisma kierowanego do organu nie decyduje jego tytuł ani sposób jego wewnętrznego zarejestrowania, lecz rzeczywista treść zgłoszonych żądań. Analiza treści przedmiotowego pisma prowadzi do wniosku, iż dla jego prawidłowej kwalifikacji decydujące znaczenie ma jego petitum, tj. część zawierająca skonkretyzowane żądania wobec organu, natomiast wcześniejsza, rozbudowana część pisma stanowi przedstawienie stanowiska wnoszącej oraz argumentację mającą uzasadniać zgłoszone postulaty.

Z treści pisma wynika, iż wnosząca domaga się:

- uzupełnienia protokołów z posiedzeń komisji z dnia 23 stycznia 2026 r. oraz 30 stycznia 2026 r.,

- przesłania protokołów z posiedzeń komisji na wskazany adres do doręczeń elektronicznych lub adres korespondencyjny,
- zaprzestania praktyki usuwania nagrań z posiedzeń komisji do czasu ostatecznego zatwierdzenia treści protokołów.

Tak określony zakres żądań wskazuje, iż przedmiotowe pismo nie stanowi skargi na działalność Wójta Gminy w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz wniosek w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczący organizacji pracy organów Rady Gminy, sposobu dokumentowania przebiegu posiedzeń komisji oraz zasad udostępniania dokumentacji. Zawarte w treści pisma twierdzenia dotyczące rzekomych nieprawidłowości proceduralnych, konfliktu interesów czy sposobu dokumentowania prac organów Komisja traktuje jako argumentację przedstawioną przez wnoszącą na poparcie zgłoszonych żądań, a nie jako samodzielnie sformułowane żądanie rozpoznania skargi. W zakresie żądania dotyczącego uzupełnienia protokołów Komisja wskazuje, iż rzeczywisty cel tego żądania sprowadza się do zmiany sposobu udokumentowania przebiegu posiedzeń komisji poprzez uzupełnienie treści protokołów o dodatkowe materiały przedstawiające stanowisko wnoszącej. Zgodnie z § 90 ust. 1 Statutu Gminy Świątajno z przebiegu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji sporządza się protokół, przy odpowiednim zastosowaniu zasad dotyczących protokołów sesji Rady. Jednocześnie § 37 Statutu Gminy Świątajno przewiduje tryb zgłaszania poprawek i uzupełnień do protokołów przez radnych. Oznacza to, iż żądanie wnoszącej jest w istocie równoważne z wnioskiem o zmianę lub uzupełnienie protokołu, podczas gdy statut nie przewiduje analogicznego proceduralnego uprawnienia dla osób spoza składu organu do żądania wprowadzania zmian w dokumentacji komisji w określonym przez siebie zakresie. Samo przedłożenie przez osobę zainteresowaną pisma zawierającego jej stanowisko nie rodzi obowiązku wprowadzenia zmian do protokołu ani włączenia dodatkowych materiałów do dokumentacji komisji w oczekiwanym przez wnoszącą zakresie. W zakresie żądania przesłania protokołów Komisja wskazuje, iż dokumenty te po ich sporządzeniu i zatwierdzeniu są udostępniane publicznie poprzez system eSesja oraz Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy Świątajno, o czym wnosząca była już wcześniej informowana. W przypadku dokumentów, które nie zostały jeszcze ostatecznie sporządzone i zatwierdzone, nie istnieje finalny dokument urzędowy podlegający udostępnieniu. W odniesieniu do postulatów dotyczących nagrań z posiedzeń komisji Komisja wskazuje, iż nagrania te mają charakter technicznego materiału pomocniczego wykorzystywanego wyłącznie na potrzeby sporządzenia protokołu, a nie samodzielnego oficjalnego dokumentu urzędowego. Mając powyższe na uwadze Komisja uznaje, iż przedmiotowe pismo należy kwalifikować jako wniosek, który nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Radzie Gminy nieuwzględnienie wniosku.

Za takim rozwiązaniem głosowało za 5 członków Komisji.

Mieszkanka złożyła wniosek mimo nie udzielenia głosu o dostarczenie dowodów, że zgodnie z przepisami obowiązkiem prawnym wszystkie informacje z Komisji i sesji są publikowane na BIP. Wniosła o to, by Rada Gminy dostarczyła informację dlaczego zignorowała dostarczane nagrania z posiedzeń Komisji z 23 i 30 stycznia 2026r.

Ad. 8

Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie zajęła stanowiska w sprawie skargi z dnia 24-01-2026r. dot. naruszenia prawa do informacji publicznej (...). Rozpatrzenie skargi zostanie przeniesione na kolejne posiedzenie KSWiP.

Protokołowała:

Katarzyna Jagłowska – inspektor

Katarzyna Jagłowska

Aneta Brodowska - Znach
Aneta Brodowska - Znach
Przewodnicząca Komisji

STANOWISKO WÓJTA GMINY ŚWIĘTAJNO

w sprawie pism z dnia 3 października 2025 r., 6 października 2025 r. oraz pisma z dnia 7 października 2025 r. stanowiącego uzupełnienie pisma z dnia 6 października 2025 r. zarejestrowanych jako skarga nr Or.0005.83.2025

W związku z procedowaniem przez Radę Gminy Świątajno spraw dotyczących pisma z dnia 3 października 2025 r., pisma z dnia 6 października 2025 r. oraz pisma z dnia 7 października 2025 r., stanowiącego uzupełnienie pisma z dnia 6 października 2025 r., Wójt Gminy Świątajno przedstawia stanowisko w zakresie zarzutów odnoszących się do działalności organu wykonawczego.

Po analizie treści wskazanych pism należy stwierdzić, iż zawierają one zarzuty oraz żądania o zróżnicowanym charakterze, obejmujące zarówno kwestie związane z organizacją i przebiegiem obrad organów Rady Gminy, jak również zagadnienia, które mogą być odnoszone do działalności Wójta Gminy.

W zakresie dotyczącym działalności organu wykonawczego z treści pism można wyodrębnić zarzuty dotyczące:

- rzekomego braku adekwatnej reakcji na sygnalizowane przez skarżącą nieprawidłowości,
- sposobu realizacji obowiązków związanych z dostępem do informacji publicznej,
- kwestii związanych z ochroną danych osobowych.

1. Zarzut braku adekwatnej reakcji na sygnalizowane nieprawidłowości

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku adekwatnej reakcji na sygnalizowane przez skarżącą nieprawidłowości wskazać należy, iż zasadnicza część opisywanych przez nią zdarzeń dotyczy organizacji i przebiegu obrad organów Rady Gminy, w tym sposobu prowadzenia posiedzeń, zasad udzielania głosu uczestnikom oraz zachowań osób uczestniczących w obradach.

Kwestie te pozostają w zakresie kompetencji organów Rady Gminy, a nie organu wykonawczego.

W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, iż Wójt Gminy był organem właściwym do ingerowania w sposób prowadzenia obrad organu kolegialnego lub podejmowania działań w zakresie porządku obrad sesji Rady Gminy.

2. Zarzut dotyczący dostępu do informacji publicznej

W zakresie dotyczącym dostępu do informacji publicznej z treści pism można wyodrębnić żądanie odnoszące się do treści oświadczenia przewodniczącego Rady Gminy.

W tym zakresie wskazać należy, iż oświadczenie, do którego odnosi się skarżąca, miało charakter ustnej wypowiedzi przedstawionej podczas obrad sesji Rady Gminy, a nie odrębnego dokumentu urzędowego sporządzonego w formie pisemnej.

W konsekwencji nie istniał samodzielny dokument odpowiadający żądaniu skarżącej, który mógłby zostać udostępniony jako odrębny dokument urzędowy.

Treść tej publicznej wypowiedzi znalazła natomiast odzwierciedlenie w nagraniu z przebiegu sesji Rady Gminy, stanowiącym zapis jawnych obrad organu.

3. Zarzut dotyczący ochrony danych osobowych

W zakresie dotyczącym ochrony danych osobowych z treści pism wynika zarzut ujawnienia podczas publicznej sesji informacji pozwalających na identyfikację skarżącej jako autora skargi oraz utrzymywania publicznie dostępnego nagrania zawierającego tę informację.

W związku ze zgłoszeniem tej sprawy przez skarżącą w dniu 6 października 2025 r. uruchomiono wewnętrzną procedurę oceny incydentu ochrony danych osobowych.

W toku analizy ustalono, iż podczas sesji Rady Gminy doszło do publicznej wypowiedzi radnej odnoszącej się do faktu złożenia przez skarżącą skargi, przy jednoczesnym utrwaleniu tego fragmentu w publicznie udostępnionym nagraniu z sesji.

Zgłoszenie zostało przekazane do oceny z udziałem inspektora ochrony danych, a w wyniku przeprowadzonej analizy przyjęto, iż mogło dojść do incydentu związanego z ochroną danych osobowych wymagającego podjęcia działań ograniczających jego skutki.

W konsekwencji nagranie z sesji zostało czasowo usunięte z publicznego udostępniania, poddane anonimizacji w zakresie zakwestionowanego fragmentu, a następnie ponownie opublikowane w wersji zmodyfikowanej.

Powyższe wskazuje, iż zgłoszenie skarżącej zostało poddane merytorycznej ocenie, a organ podjął konkretne działania zmierzające do ograniczenia ewentualnych skutków zgłoszonego incydentu.

Podsumowanie

W ocenie Wójta brak jest podstaw do uznania, iż w zakresie działalności organu wykonawczego doszło do naruszeń uzasadniających uwzględnienie skargi.

Jednocześnie wskazać należy, iż zasadnicza część zarzutów podnoszonych w pismach dotyczy działalności organów Rady Gminy, sposobu prowadzenia obrad oraz zachowań uczestników sesji, co pozostaje poza zakresem kompetencji organu wykonawczego.

W załączeniu:

1. ocena incydentu

WÓJT
Janusz Zakrzewski

STANOWISKO WÓJTA GMINY ŚWIETAJNO w sprawie skargi zarejestrowanej pod nr BR.1510.13.2026 – pismo z dnia 17 lutego 2026 R.

W odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Gminy, dotyczące przedstawienia stanowiska wobec kwestii podniesionych w piśmie mieszkanki z dnia 17 lutego 2026 r. (sprawa BR.1510.13.2026) Wójt Gminy przedstawia następujące wyjaśnienia.

Na wstępie wskazać należy, że analiza treści pisma mieszkanki prowadzi do wniosku, iż jego zasadniczym przedmiotem jest żądanie uzupełnienia/sprostowania protokołów z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy, a więc kwestia odnosząca się do dokumentowania prac komisji rady, nie zaś bezpośrednio do działalności organu wykonawczego gminy.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do kwestii poruszonych w piśmie:

1. Zarzut pominięcia określonych wypowiedzi i okoliczności w protokołach komisji

Kwestia sporządzania, treści oraz ewentualnego uzupełniania protokołów z posiedzeń komisji rady gminy należy do sfery organizacji pracy organów rady gminy.

Wójt nie sporządza protokołów z posiedzeń komisji rady, nie zatwierdza ich treści i nie posiada kompetencji do dokonywania ich korekt ani ingerowania w sposób dokumentowania przebiegu prac komisji.

W konsekwencji Wójt nie jest organem właściwym do rozstrzygania zasadności żądania sprostowania bądź uzupełnienia wskazanych protokołów.

2. Zarzut dotyczący wypowiedzi radcy prawnego/adwokata uczestniczącego w posiedzeniu komisji

W zakresie twierdzeń odnoszących się do wypowiedzi pełnomocnika świadczącego obsługę prawną gminy należy wskazać, że udział obsługi prawnej w posiedzeniach organów gminy ma charakter pomocniczy i doradczy.

Obsługa prawna przedstawia stanowiska prawne, interpretacje przepisów oraz oceny mieszczące się w zakresie wykonywanej obsługi prawnej.

Przedstawienie opinii prawnej, interpretacji dokumentów lub stanowiska prawnego nie stanowi samo w sobie działania bezprawnego ani niedopuszczalnego.

Jednocześnie Wójt nie posiada podstaw do potwierdzenia twierdzeń, jakoby pełnomocnik „wprowadzał radnych w błąd”, skoro jest to ocena subiektywna autora pisma, a nie obiektywnie ustalony fakt.

3. Zarzut, że pełnomocnik zatrudniony przez Wójta wpływał na radnych

Radni wykonują mandat samodzielnie i niezależnie, kierując się własną oceną materiału sprawy.

Sam fakt przedstawienia przez obsługę prawną stanowiska prawnego podczas posiedzenia nie oznacza wywierania niedopuszczalnego wpływu na członków komisji ani ograniczania ich samodzielności decyzyjnej.

Brak jest podstaw faktycznych pozwalających przyjąć, że doszło do bezprawnego oddziaływania na sposób głosowania lub ocenę sprawy przez radnych.

4. Zarzut naruszenia bezstronności

Samo wykonywanie przez prawnika obsługi prawnej na rzecz gminy nie oznacza braku bezstronności w rozumieniu proceduralnym.

Rolą obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego jest świadczenie pomocy prawnej na rzecz tej jednostki i jej organów, co wynika z charakteru tego stosunku prawnego.

Nie można z samego faktu świadczenia obsługi prawnej wyprowadzać domniemania nierzetelności czy bezprawności działań.

5. Zarzut działania na szkodę mieszkanki

Twierdzenie, że sposób sporządzenia protokołu lub wypowiedzi uczestników posiedzenia działały na szkodę autorki pisma, ma charakter ocenny.

Wójt nie dysponuje podstawami faktycznymi ani prawnymi pozwalającymi potwierdzić wystąpienie szkody lub bezprawnego działania organu wykonawczego gminy.

6. Żądanie korekty protokołów

Żądanie sprostowania lub uzupełnienia protokołów powinno być rozpatrywane przez organ właściwy w zakresie prowadzenia dokumentacji prac komisji, tj. w ramach organizacji pracy rady gminy i jej komisji.

Wójt nie posiada kompetencji do nakazywania zmiany treści protokołów komisji rady.

Podsumowanie

W ocenie Wójta kwestie podniesione w piśmie mieszkanki dotyczą przede wszystkim sposobu dokumentowania prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz oceny przebiegu jej posiedzeń.

Nie stwierdza się podstaw do uznania, że przedstawione okoliczności dotyczą działań lub zaniechań Wójta mieszczących się w zakresie jego ustawowych kompetencji.

Wobec powyższego Wójt wnosi o uwzględnienie powyższych wyjaśnień przy dalszej ocenie sprawy.

Wójt Gminy

WÓJT

Janusz Zakrzewski

STANOWISKO WÓJTA GMINY w sprawie skargi zarejestrowanej pod nr BR.1510.14.2026 – pismo z dnia 20 lutego 2026 R.

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 20 lutego 2026 r.(BR.1510.14.2026), zatytułowanego „Wniosek – wezwanie do RG”, należy wskazać, iż o kwalifikacji prawnej pisma nie decyduje jego oznaczenie, lecz rzeczywista treść zgłoszonych żądań.

W ocenie Wójta Gminy zasadnicze znaczenie dla oceny charakteru przedmiotowego pisma ma jego część końcowa, rozpoczynająca się od sformułowania „**W związku z powyższym wnoszę**”, zawierająca konkretne oczekiwania wobec organu. Wcześniejsza część pisma stanowi natomiast przedstawienie stanowiska wnoszącej, jej interpretację określonych zdarzeń oraz argumentację mającą uzasadniać zgłoszone żądania.

Z analizy treści pisma wynika, iż wnosząca oczekuje przede wszystkim:

- podjęcia czynności wyjaśniających w zakresie opisanych przez nią okoliczności dotyczących reprezentacji gminy,
- podjęcia określonych działań proceduralnych,
- zajęcia stanowiska wobec przedstawionych zarzutów,
- reakcji wobec zachowania wskazanego radnego.

Tak sformułowane żądania odpowiadają przede wszystkim konstrukcji **wniosku w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego**, zgodnie z którym przedmiotem wniosków mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy oraz zapobiegania nadużyciom.

W ocenie Wójta Gminy pismo nie ma charakteru klasycznej skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a., której przedmiotem jest zarzut zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez organ albo jego pracowników, lecz stanowi wystąpienie zawierające żądanie podjęcia określonych działań i zajęcia stanowiska wobec przedstawionej przez wnoszącą interpretacji zdarzeń.

Odnosząc się do kwestii dotyczących reprezentacji gminy, należy wskazać, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Wójt wykonuje zadania organu wykonawczego gminy oraz reprezentuje gminę na zewnątrz. W ramach przysługujących kompetencji Wójt może podejmować czynności związane z reprezentacją gminy jako jednostki samorządu terytorialnego, w tym korzystać z profesjonalnej obsługi prawnej oraz ustanawiać pełnomocników do prowadzenia spraw wymagających reprezentacji prawnej.

Sama okoliczność, iż określona sprawa pozostaje w związku z uchwałą Rady Gminy lub działalnością organu stanowiącego, nie oznacza automatycznie braku kompetencji organu wykonawczego do podejmowania działań mieszczących się w granicach ustawowego umocowania.

Jednocześnie należy odróżnić reprezentację gminy jako osoby prawnej od wewnętrznego funkcjonowania poszczególnych organów gminy. Przedstawiona przez wnoszącą interpretacja zdarzeń stanowi jej własną ocenę prawną i nie może sama w sobie stanowić podstawy do przyjęcia nieprawidłowości działań podejmowanych przez organ wykonawczy.

Odnosząc się do żądań dotyczących zachowania radnego, należy wskazać, iż Wójt Gminy nie sprawuje nadzoru nad wykonywaniem mandatu radnego ani nie posiada kompetencji do oceny wypowiedzi formułowanych przez radnych w toku prac organów Rady Gminy, ani też do nakładania środków o charakterze dyscyplinującym czy zobowiązywania do składania przeprosin.

W zakresie, w jakim pismo zawiera oczekiwanie podjęcia działań wykraczających poza zakres kompetencji Wójta Gminy, brak jest podstaw prawnych do ich realizacji.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Wójta Gminy przedmiotowe pismo należy traktować przede wszystkim jako **wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a.**, zawierający żądanie podjęcia określonych działań, a nie jako skargę na działalność Wójta Gminy.


WÓJT
Janusz Zakrzewski

STANOWISKO WÓJTA GMINY ŚWIĘTAJNO

w sprawie skargi zarejestrowanej pod nr BR.1510.16.2026 – pismo z dnia 26 lutego 2026 R.

W odpowiedzi na skargę zarejestrowaną pod nr BR.1510.16.2026, po zapoznaniu się z jej treścią, przedstawiam następujące stanowisko.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż treść skargi obejmuje zarzuty dotyczące różnych zagadnień, w tym zarówno kwestii odnoszących się do działalności organu wykonawczego gminy, jak i zarzutów odnoszących się do sposobu procedowania przez Radę Gminy oraz Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W zakresie, w jakim skarga odnosi się do sposobu procedowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz podejmowania rozstrzygnięć przez Radę Gminy, Wójt nie jest właściwy do oceny działań organu stanowiącego ani sposobu wykonywania przez ten organ jego ustawowych kompetencji.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących postępowań w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, należy stanowczo wskazać, iż twierdzenia o ignorowaniu rozstrzygnięć Samorządowego Kolegium Odwoławczego lub niewykonywaniu jego decyzji nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym.

W sprawach wskazywanych przez skarżącą Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydawało decyzje kasatoryjne, uchylające wcześniejsze rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i przekazujące sprawy do ponownego rozpoznania. Organ wykonawczy każdorazowo wykonywał te rozstrzygnięcia poprzez ponowne prowadzenie postępowania, analizę wskazań organu odwoławczego oraz wydawanie kolejnych decyzji zgodnie z przyjętą oceną prawną sprawy.

W jednej ze spraw dotyczących udostępnienia informacji publicznej w zakresie zestawienia wydatków diet radnej spór dotyczył kwalifikacji żądanej informacji jako informacji prostej albo przetworzonej. W toku postępowania organ przedstawiał argumentację dotyczącą przetworzonego charakteru informacji, natomiast Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazywało na potrzebę dalszego uzupełnienia argumentacji i ponownej oceny sprawy. Ostatecznie informacja została udostępniona.

Analogicznie w drugiej sprawie dotyczącej szerokiego zakresu dokumentacji obejmującej orzeczenia sądów administracyjnych, decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz dokumentację Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, po uchyleniu decyzji organu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze sprawa została ponownie rozpoznana, a organ szczegółowo przeanalizował zakres żądania oraz charakter czynności koniecznych do realizacji wniosku, wydając kolejne rozstrzygnięcie. Postępowanie to pozostaje obecnie w toku instancyjnym.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż nie można utożsamiać sporu prawnego co do charakteru żądanej informacji publicznej z ignorowaniem rozstrzygnięć organu

odwoławczego. Wójt Gminy realizował obowiązki procesowe wynikające z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego poprzez ponowne rozpoznawanie spraw zgodnie z zakresem wskazań organu II instancji.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących korzystania z pomocy prawnej oraz ustanawiania pełnomocników, wskazać należy, iż zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje gminę na zewnątrz. W ramach ustawowych kompetencji organ wykonawczy korzysta z profesjonalnej obsługi prawnej oraz podejmuje czynności związane z reprezentacją gminy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Sama odmienna ocena prawna przedstawiana przez skarżącą nie stanowi podstawy do przyjęcia, iż działania podejmowane przez organ wykonawczy były niezgodne z prawem.

Odnosząc się do twierdzeń sugerujących wpływanie przez Wójta na rozstrzygnięcia podejmowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji lub Radę Gminy, należy wskazać, iż przedstawienie stanowiska przez Wójta w sprawie objętej skargą lub wnioskiem stanowi standardowy element procedury wyjaśniającej i nie może być utożsamiane z ingerencją w niezależność organu stanowiącego. Rada Gminy oraz jej komisje wykonują swoje kompetencje samodzielnie.

W ocenie Wójta zarzuty sformułowane w skardze nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach sprawy.

W załączeniu:

Decyzje uchylające wydawane przez SKO – 4 szt.

Decyzja odmawiająca informacji publicznej – 5 szt.

Udzielenie informacji publicznej 1- szt.

WÓJT
Janusz Zakrzewski

STANOWISKO WÓJTA GMINY ŚWIĘTAJNO

w sprawie pisma z dnia 27 lutego 2026 r., zarejestrowanego pod nr BR.1510.17.2026

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 27 lutego 2026 r., zarejestrowanego pod nr BR.1510.17.2026, Wójt Gminy Świętajno przedstawia następujące stanowisko.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż o charakterze pisma kierowanego do organu nie decyduje sposób jego wewnętrznego zarejestrowania, lecz rzeczywista treść zgłoszonych żądań.

Analiza treści przedmiotowego pisma prowadzi do wniosku, iż jego zasadniczym przedmiotem nie jest wniesienie skargi w rozumieniu przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz zgłoszenie żądania o charakterze organizacyjnym odnoszącego się do dokumentacji z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Z treści pisma wynika bowiem, iż wnosząca domaga się przede wszystkim:

- dołączenia treści pisma jako załącznika do protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 26 lutego 2026 r.,
- anonimizacji danych osobowych w przypadku publikacji dokumentu w Biuletynie Informacji Publicznej.

Powyższe wskazuje, iż zasadniczym przedmiotem pisma jest sposób dokumentowania przebiegu prac Komisji oraz sposób publikacji dokumentacji, a nie formalne wniesienie skargi na działalność Wójta.

Zawarte w piśmie twierdzenia dotyczące działań Wójta Gminy, w tym oceny odnoszące się do postępowań w sprawach udostępniania informacji publicznej, stanowią stanowisko wnoszącej oraz uzasadnienie zgłoszonego żądania.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż twierdzenia dotyczące rzekomego przewlekania postępowań, ignorowania rozstrzygnięć Samorządowego Kolegium Odwoławczego czy celowego utrudniania dostępu do informacji publicznej nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym.

W sprawie dotyczącej udostępnienia informacji publicznej obejmującej zestawienie wypłat diet Samorządowe Kolegium Odwoławcze kilkakrotnie uchylało decyzje organu pierwszej instancji i przekazywało sprawę do ponownego rozpoznania, wskazując na konieczność ponownej oceny sprawy oraz uzupełnienia argumentacji dotyczącej charakteru żądanej informacji. Organ wykonawczy każdorazowo wykonywał te rozstrzygnięcia poprzez ponowne prowadzenie postępowania i wydawanie kolejnych decyzji. Ostatecznie informacja została udostępniona.

Analogicznie w drugiej sprawie dotyczącej szerokiego zakresu dokumentacji obejmującej orzeczenia sądów administracyjnych, decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz dokumentację Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, po uchyleniu wcześniejszego

rozstrzygnięcia sprawa została ponownie rozpoznana, a organ dokonał szczegółowej analizy zakresu żądania oraz nakładu pracy koniecznego do jego realizacji, wydając kolejne rozstrzygnięcie. Postępowanie to pozostaje obecnie w toku instancyjnym.

Podkreślenia wymaga, iż decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego miały charakter kasatoryjny, co oznaczało obowiązek ponownego rozpoznania spraw przez organ pierwszej instancji, a nie automatyczny obowiązek natychmiastowego udostępnienia informacji zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy.

Nie można zatem utożsamiać istnienia sporu prawnego co do kwalifikacji żądanej informacji publicznej z bezczynnością organu lub niewykonywaniem rozstrzygnięć organu odwoławczego.

Twierdzenia dotyczące profesjonalnego pełnomocnika stanowią ocenę formułowaną przez wnoszącą i nie wpływają na ocenę prawidłowości działań organu wykonawczego.

W ocenie Wójta przedmiotowe pismo nie stanowi skargi na działalność Wójta Gminy w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

WÓJT
Janusz Zakrzewski

STANOWISKO WÓJTA GMINY ŚWIĘTAJNO

w sprawie pisma z dnia 10 marca 2026 r., zarejestrowanego pod nr BR.1510.19/2026

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 10 marca 2026 r., zarejestrowanego pod nr BR.1510.19/2026, Wójt Gminy Świętajno przedstawia następujące stanowisko.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż o kwalifikacji prawnej pisma kierowanego do organu nie decyduje jego tytuł ani sposób jego wewnętrznego zarejestrowania, lecz rzeczywista treść zgłoszonych żądań.

Analiza treści przedmiotowego pisma prowadzi do wniosku, iż dla jego prawidłowej kwalifikacji decydujące znaczenie ma jego **petitum**, tj. część zawierająca skonkretyzowane żądania wobec organu, natomiast wcześniejsza, rozbudowana część pisma stanowi przede wszystkim przedstawienie stanowiska wnoszącej, jej ocenę opisywanych okoliczności oraz argumentację mającą uzasadniać zgłoszone żądania.

Z treści pisma wynika, iż wnosząca domaga się przede wszystkim:

- uzupełnienia protokołów z posiedzeń komisji z dnia 23 stycznia 2026 r. oraz 30 stycznia 2026 r.,
- przesłania protokołów z posiedzeń komisji na wskazany adres do doręczeń elektronicznych lub adres korespondencyjny,
- zaprzestania praktyki usuwania nagrań z posiedzeń komisji do czasu ostatecznego zatwierdzenia treści protokołów.

Tak określony zakres żądań wskazuje, iż zasadniczym przedmiotem pisma nie jest formalne wniesienie skargi na działalność Wójta Gminy w rozumieniu przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz wystąpienie zawierające postulaty dotyczące organizacji pracy organów Rady Gminy, sposobu dokumentowania przebiegu posiedzeń komisji oraz zasad udostępniania dokumentacji.

Zawarte w piśmie twierdzenia dotyczące rzekomych nieprawidłowości proceduralnych, konfliktu interesów czy niewłaściwego sposobu dokumentowania prac organów należy traktować jako argumentację przedstawioną przez wnoszącą na poparcie zgłoszonych żądań, a nie jako samodzielnie sformułowane żądanie rozpoznania skargi.

Odnosząc się do kwestii dostępu do protokołów komisji wskazać należy, iż dokumenty te po ich sporządzeniu i zatwierdzeniu są udostępniane publicznie poprzez system eSesja oraz Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy Świętajno, o czym wnosząca była już wcześniej informowana.

W przypadku dokumentów, które nie zostały jeszcze ostatecznie sporządzone i zatwierdzone, nie istnieje finalny dokument urzędowy podlegający udostępnieniu w oczekiwanej formie.

W odniesieniu do postulatów dotyczących nagrań z posiedzeń komisji wskazać należy, iż zapisy te mają charakter technicznego materiału pomocniczego wykorzystywanego wyłącznie na potrzeby sporządzenia protokołu. Nie stanowią samodzielnego oficjalnego zapisu przebiegu posiedzenia ani dokumentu urzędowego, lecz materiał pomocniczy wykorzystywany na potrzeby sporządzenia dokumentacji.

Twierdzenia dotyczące rzekomego „niszczenia materiału dowodowego” stanowią ocenę formułowaną przez wnoszącą i nie znajdują potwierdzenia w przyjętym sposobie dokumentowania prac organów gminy.

W zakresie żądań dotyczących zmian treści protokołów wskazać należy, iż kwestie te odnoszą się do sposobu dokumentowania prac organów Rady Gminy i pozostają poza zakresem działalności organu wykonawczego.

W ocenie Wójta przedmiotowe pismo nie stanowi skargi na działalność Wójta Gminy w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.


WÓJT
Janusz Zakrzewski